**Переговорная площадка**

**«Современные оценочные процедуры в повышении качества образования: мониторинг, проблемы и вызовы, траектория их преодоления»**

15 августа 2016 года, ГАУ ДПО «СОИРО»

**Направления для обсуждения:**

1. Современные подходы к оценке качества образования (ЕГЭ, ОГЭ, ВПР, НИКО, ИКУ, международные исследования, ОКО ДО).
2. Использование результатов оценочных процедур в управлении качеством образования (уровень организации, муниципалитета, региона).
3. Сопоставление результатов региональных и федеральных оценочных процедур. Определение факторов влияющих на результат.
4. Поддержка школ со стабильно низкими результатами и школ, находящихся в сложных социальных условиях (критерии выявления школ, находящихся в критической ситуации и в группе риска по фиксированным группам условий; эффективные и адресные формы поддержки школ, позволяющие развивать потенциал таких школ и повышать качество образования).

**Категория участников:** специалисты муниципальных органов управления образованием, муниципальных методических служб, руководители образовательных учреждений, независимые эксперты, специалисты регионального центра оценки качества образования и областного института развития образования, представители министерства образования области.

**Модераторы** – **Вдовина Т.О.,** проректор по образовательной деятельности государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования»; **Спицына М.Д.** – ст. методист отдела мониторинга, анализа и статистики ГАУ ДПО «СОИРО»

**Тезисы выступлений**

**Предложения в проект решения:**

С целью совершенствования региональной системы оценки качества образования:

1. **Министерству образования Саратовской области**:
* сформировать региональное экспертное сообщество по вопросам оценки качества образования;
* включить в государственные задания ГАУ СО «РЦОКО» и ГАУ ДПО «СОИРО» исследования, направленные на выявление школ, находящихся в критической ситуации и в группе риска (по фиксированным группам условий), и на изучение причин низких образовательных результатов.
1. **Комитету по государственному контролю и надзору в сфере образования:**
* разработать перечень условий для перехода к «Режиму доверия» в осуществлении контрольно-надзорных мероприятий относительно образовательных организаций, показывающих стабильно высокие образовательные результаты, через корректировку планов проверок.
1. **ГАУ ДПО «СОИРО»**:
* систематически информировать руководителей органов, осуществляющих управление в сфере образования, о перспективах развития системы оценки качества общего образования в регионе;
* в ходе планирования тематики методических и учебных семинаров на 2017 год ориентироваться на совершенствование методической грамотности педагогических и руководящих работников в вопросах оценки качества образования;
* разработать программу повышения квалификации по подготовке специалистов в области оценки качества образования и педагогических измерений;
* разработать оценочную процедуру, направленную на выявление школ, находящихся в критической ситуации по фиксированным группам условий;
* разработать адресные формы поддержки образовательных организаций, позволяющие развивать их потенциал.
1. **ГАУ СО «РЦОКО»:**
* провести исследование, направленное на выявление школ, находящихся в критической ситуации, и в группе риска по фиксированным группам условий.
1. **Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования**
* рекомендовать внедрение в практику управления общеобразовательным учреждением и профессиональным развитием педагогов методов управления результатами современных оценочных процедур.
1. **Руководителям образовательных организаций области**
* рекомендовать соблюдение стандартизации проведения оценочных процедур.

**Тезисы выступлений**

***Вдовина Татьяна Олеговна., проректор по образовательной деятельности ГАУ ДПО «СОИРО»***

Под качеством образования понимается интегральная характеристика системы образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

Не существует абсолютно устойчивых критериев оценки качества образования, то есть оценки предметных, метапредметных и личностных результатов обучающихся.

В настоящее время на федеральном уровне создана разноаспектная система оценки качества образования, состоящая из следующих процедур:

* ОГЭ (ГИА-9),
* ЕГЭ (ГИА-11),
* Национальные исследования оценки качества образования (НИКО),
* Всероссийские проверочные работы (ВПР),
* Международные исследования,
* Исследования профессиональных компетенций учителей.

Предполагается, что результаты перечисленных процедур будут использованы всеми участниками образовательных отношений. На федеральном уровне - для разработки конкретных мер по реализации сформированных направлений. На региональном и муниципальном уровнях – для совершенствования преподавания учебных предметов, программ повышения квалификации учителей. На уровне образовательных организаций - для совершенствования преподавания учебных предметов. Родителями и детьми - для повышения информированности, развития моделей родительского оценивания, принятия обоснованных решений о выборе образовательной траектории ребенка.

Основные целевые установки исследований качества образования:

* описание системы образования на разных уровнях;
* установление взаимосвязи между отдельными объектами системы;
* сравнение систем образования на различных уровнях;
* выявление тенденций изменения состояния системы образования;
* выявление факторов, оказывающих влияние на состояние системы образования.

В дополнение к федеральным оценочным процедурам, в соответствии с особенностями территорий, разрабатываются, внедряются и проводятся исследования оценки качества образования (ОКО) на региональном, муниципальных, внутришкольном уровнях.

При этом возникает множество вопросов:

* Кем и как используются полученные результаты?
* Доверяют ли руководители результатам? Если «ДА», то каким?
* Все ли руководители и управленцы грамотно используют результаты оценочных процедур?
* Учитывают ли репрезентативность выборок на отдельных территориях?
* Интересуются ли качеством измерительных материалов и адекватностью процедур проведения и т.д.?

Понятно, что грамотная интерпретация результатов – залог эффективных управленческих решений.

Эти и многие другие вопросы мы будем обсуждать во время работы нашей переговорной площадки.

***Журбина Елена Владимировна, специалист комитета по государственному контролю и надзору в сфере образования министерства образования Саратовской области***

В декабре 2015 года Президентом Российской Федерации были определены основные направления контрольно-надзорной деятельности:

1. Совершенствование государственной регламентации образовательной деятельности на основе комплексной оценки деятельности в целях определения дальнейшей корректировки направлений ее развития.
2. Снижение административной нагрузки на образовательные организации, в том числе путем сокращения контрольно-надзорных мероприятий.
3. Уменьшение нагрузки учителей, связанной с составлением ими отчетов, ответов на информационные запросы, направляемые в образовательные организации, а также с подготовкой внутренней отчетности образовательных организаций.
4. Разработка комплекса мер, направленных на систематическое обновление содержания общего образования на основе результатов мониторинговых исследований и с учетом современных достижений науки и технологий, изменения запросов учащихся и общества, ориентированности на применении знаний, умений и навыков.
5. Формирование национальной системы учительского роста, направленной на установление для педагогических работников уровней владения профессиональными компетенциями, подтверждаемыми результатами аттестации, а также на учет мнения выпускников общеобразовательных организаций.

Правительством Российской Федерации в апреле 2016 года утвержден план мероприятий («дорожная карта») по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в РФ на 2016-2017 годы, которым предусмотрено:

- внедрение дифференцированного подхода к проведению контрольных мероприятий с использованием риск-ориентированной модели. При этом введение дифференцированного подхода должно сопровождаться сокращением количества подконтрольных субъектов и отказом от всеобъемлющего контроля.

- переход от оценки результативности и эффективности контрольно-надзорных органов, основанной на количестве выявленных нарушений и размере санкций, к оценке размера устраненных нарушений как в результате контрольно-надзорных мероприятий, так и в ходе проведения профилактических (превентивных) мер, а также разъяснение содержания подлежащих соблюдению обязательных требований законодательства в сфере образования.

Сокращение количества проверок и снижение административного воздействия на объекты контроля при одновременном повышении уровня качества образования, защиты и соблюдения прав всех участников образовательных отношений должно стать итогом реализации всего комплекса мероприятий по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности.

Таким образом, Правительством Российской Федерации заданы направления по формированию единого образовательного пространства и единой системе оценки качества образования в Российской Федерации.

К основным направлениям контрольно-надзорной деятельности в сфере образования относятся:

* Переход к новой модели контрольно-надзорной деятельности на федеральном и региональном уровнях.
* Поэтапный перевод процедур лицензирования и государственной аккредитации образовательной деятельности в электронный вид. Дистанционная работа экспертов при государственной аккредитации образовательной деятельности.
* Формирование экспертного сообщества на федеральном и региональном уровнях по вопросам оценки качества образования. Создание кадрового резерва на региональном уровне.

Новая модель контрольно-надзорной деятельности предполагает два этапа:

Первый этап - интерпретационный.

Анализ информационных массивов, имеющихся в распоряжении органа государственной власти и на сайтах ОО, для получения объективной оценки текущего состояния деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Саратовской области:

А) государственная итоговая аттестация: ЕГЭ-туристы, анализ пересдач, апелляция, предметные и конфликтные комиссии, ППЭ офф-лайн;

Исследованию подлежат данные государственной итоговой аттестации: результаты участников ГИА, соответствие экзаменационных отметок и годовых, анализ работы предметных комиссий и конфликтных комиссий, результаты работы ситуационного центра, анализ видеозаписей ППЭ в офф-лайн режиме, сведения общественных наблюдателей, обращения участников ГИА и их родителей на телефоны горячих линий, анализ пересдач участников ГИА, получивших неудовлетворительные результаты.

Б) переданные и собственные полномочия в сфере образования: соблюдение законодательства в сфере образования, лицензионный контроль, государственная аккредитация образовательной деятельности, контроль качества образования, обращения граждан, аттестация педагогических работников;

В) оценка качества образования: анализ НИКО, ВПР, исследование компетенций учителей.

Особое место новая модель контрольно-надзорной деятельности в сфере образования отводит независимой оценке качества образования, которая предусматривает различные оценочные процедуры для обучающихся, педагогических работников, руководителей ОО:

1. Международные исследования качества образования: анализируется участие образовательных организаций в этих исследованиях.
2. Национальные исследования качества образования (НИКО).

3. Всероссийские проверочные работы (ВПР) - предлагаемая Рособрнадзором независимая оценочная процедура для объективного оценивания качества преподавания учебных предметов в образовательной организации.

Это не ЕГЭ, как до сих пор бытует мнение среди родителей, и участие в этой процедуре является добровольным. Результаты ВПР не могут учитываться как результат учебных достижений школьников, не выставляются в журналы, не учитываются при проведении промежуточной и итоговой аттестациях. Результаты ВПР направлены на выявление причинно-следственной связи несоответствий в организации образовательного процесса либо низкого качества преподавания учебных предметов, для принятий управленческих решений по корректировке образовательной деятельности в комплексе по всем направлениям, в том числе по профессиональной компетентности руководителя и педагогических работников.

Вместе с тем, при проведении ВПР в отдельных образовательных организациях имеют место переписывание ВПР, необъективное оценивание работ (завышение оценки), участие педагогических работников при выполнении обучающимися ВПР (подсказки).

Как следствие, имеют место случаи, когда 100% выполнявших ВПР обучающихся получают оценки «5», либо 100% - оценки «2» и «3».

Такие показатели являются основанием для проверки образовательной организации и выяснения причины таких результатов.

Образовательная организация, в которой с объективностью оценивания учебных достижений обучающихся и качеством преподавания предметов все в порядке, так как они в системе в установленном порядке проводят внутренний мониторинг качества образования и самообследование, участие в независимой оценке качества образования – это дополнительное доказательство того, что они выбрали верный путь в обучении детей, не боятся выявить свои слабые позиции и своевременно принять меры к их устранению, направив все имеющиеся ресурсы на повышение качества образования.

4. ИПКУ (исследование профессиональной компетентности учителей) - важная оценочная процедура, позволяющая определить грамотность наших учителей-предметников и их профессиональный статус, преломив показатели независимого исследования с показателями общего числа педагогических работников, имеющих «высшую» и «первую» квалификационные категории по должности «учитель» по учебным предметам в разрезе органов местного самоуправления, образовательной организации.

Для повышения профессиональной компетентности педагогических работников разрабатываемые СОИРО дополнительные профессиональные программы должны предусматривать модули по актуальным направлениям деятельности, которые позволят трансформировать программу повышения квалификации или программу профессиональной переподготовки под социальный запрос и требования законодательства в сфере образования текущего периода.

При этом аналитическая работа ни в коем случае не должна приводить к увеличению запросов в образовательные организации о предоставлении документов или информации.

По результатам анализа выявляются зоны риска.

К высокой зоне риска можно отнести:

* организации, работающие в сложных социальных условиях, показывающие стабильно низкие результаты по итогам региональных мониторингов, исследований качества образования, ЕГЭ, ОГЭ, ВПР и др.; по результатам проверок были выявлены множественные нарушения законодательства об образовании, в том числе административные правонарушения;
* организации, не исполняющие рекомендации и предписания, выданные по итогам проверок; неоднократные обращения и жалобы со стороны граждан.

Средняя зона риска – это стабильно работающие образовательные организации, показывающие уровень образовательных достижений обучающихся на уровне среднерегионального; при проверках не выявлено серьезных нарушений законодательства, в том числе административных правонарушений; рекомендации выполняются, но требуется контроль и помощь со стороны органа, осуществляющего государственное управление, в их реализации.

К низкой зоне риска можно отнести организации, показывающие стабильно высокий уровень образовательных достижений обучающихся, в которых не выявлены нарушения законодательства в сфере образования по результатам предыдущих проверок, имеющие высокую инновационную активность, на деятельность которых не поступают обращения и жалобы граждан. Такие организации можно перевести на работу по принципу «на доверии».

Следующий этап – это профилактические (превентивные) меры, включающие в себя рекомендации для ОО по оказанию помощи в достижении результата по соблюдению законодательства в сфере образования (организация повышения квалификации, кураторства, как со стороны методических служб (организаций), так и с привлечением лучших педагогических и управленческих кадров).

Контроль в системе государственного управления - это, прежде всего, контроль за исполнением рекомендаций.

По итогам повторной оценки и анализа изменений принимаются управленческие решения, в том числе о целесообразности и (или) необходимости включения в ежегодный план проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере образования, и формирования направления таких проверок.

Второй этап - практический, который включает в себя проведение контрольно-надзорного мероприятия (проверки) по федеральному государственному надзору в сфере образования, федеральному государственному контролю качества образования, лицензионному контролю, с привлечением экспертов, прошедших соответствующую подготовку.

При проведении проверок выявляются причины нарушений законодательства в сфере образования, низких показателей качества образования, отсутствие надлежащего административного контроля за работой педагогических работников по реализации образовательных программ, проведением контрольных, самостоятельных работ; необъективностью оценивания учебных достижении обучающихся, низкие показатели самостоятельности самих обучающихся при выполнении практических работ.

Сопоставление текущей успеваемости обучающихся с результатами ВПР выявляет, как правило, несоответствие качества образования в сторону снижения показателей.

Проведение контрольной работы аккредитованным экспертом по текстам (КИМ), утвержденным в рамках образовательной программы, показывают также значительное снижение качества образования по отношении к показателям образовательной организации.

А впереди у обучающихся государственная итоговая аттестация, и от того какие знания мы им заложим и как научим преодолевать самостоятельно экзменационные испытания, зависит их успешное прохождение государственной итоговой аттестации и получение документа об образовании.

Ситуацию объективного оценивания надо начинать с 4 класса, не бояться, что учащиеся не сдадут экзамен. Доводить до сведения родительской общественности, чтобы на выходе после окончания 9-го класса не было разочарований от результатов ГИА, так как при проведении ГИА "вылезут" истинные результаты. Или наоборот, большое количество "2" - проявление безграмотности, невыполнения даже базы по предмету.

Ключевым фактором в повышении качества образования является объективное проведение любых оценочных процедур, которые позволяют выявить причину: педагог - обучающийся. Дети пришли в образовательную организацию для получения знаний, мы обязаны эти знания дать.

Иногда для педагога созданы все условия, не хватает лишь знаний по конкретной проблеме, направлению. Было бы не плохо на уровне СОИРО, те образовательные программы, которые утверждены для организации КПК, были бы подвижные, разработаны модули по конкретной проблеме, которые можно было бы трансформировать внутри этой образовательной программы.

Использование оценочных процедур (внутренний контроль) важно для осуществления и развития ВСОКО школы, муниципалитета (ст. 97 Федерального Закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 июня 2013 года № 462, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 декабря 2013 года № 1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию»), стремления перехода образовательной организации из зоны «высокого риска» в зону «низкого риска» и для учета в контрольно-надзорной деятельности.

Эффективность практического применения риск-ориентированного подхода контрольно-надзорной деятельности в сфере образования способствует снижению общей административной нагрузки, переводу отдельных объектов контроля в режим самоконтроля, повышению качества проведения плановых проверок, оказанию адресной помощи объектам низких и средней зон риска с использованием объективных оценочных средств, мотивации образовательных организаций к повышению качества работы.

***Корнева Надежда Алексеевна, заведующий отделом ГАУ СО «Региональный центр оценки качества образования»***

Одна из основных задач, стоящих перед образовательным сообществом на сегодняшний день – это совершенствование управления качеством образования. Это значит обоснование, выбор и реализация мер, позволяющих получить высокие результаты при минимальных затратах времени и усилий со стороны всех участников образовательного процесса. Существенную роль в решении этой задачи играет педагогический мониторинг.

Мониторинговое исследование уровня предметной подготовки выпускников I ступени обучения общеобразовательных организаций Саратовской области основано на контроле результатов независимой диагностики (всероссийские проверочные работы - далее ВПР) и итоговых достижений обучающихся по предметам федерального компонента базисного учебного плана: русскому языку, математике, окружающему миру. Частота проведения данных исследований - 1 раз в год.

Процедура независимой оценки не является новшеством в нашем регионе. Мониторинг качества образования в начальной школе проводится у нас с 2008 года. Изменилась технология проведения, появилась возможность сравнить уровень образовательных достижений со всероссийским.

В апробации ВПР приняли участие все четвероклассники области - 21386 человек из 871 образовательной организации. Всероссийские проверочные работы, предлагавшиеся участникам независимой диагностики по трём предметам: русскому языку, математике и предмету «Окружающий мир», были составлены в соответствии с требованиями ФГОС начальной школы и имели стандартизированную систему оценивания.

Информация, которая была получена в ходе мониторинга, позволяет оценить когнитивные результаты обучения, то есть степень владения учебным материалом по трём исследуемым предметам. Распределения баллов ВПР по предметам показали наличие значительной доли хорошо подготовленных четвероклассников - более 70%. Подавляющее большинство участников ВПР успешно справились с работой, причём качество их обученности стабильно по всем трём предметам.

Однако, процент участников, получивших максимальные баллы, по всем предметам ниже значения для всей выборки (РФ). То есть в регионе есть необходимость в повышении уровня преподавания исследуемых предметов.

Как показатель следует рассмотреть процент обучающихся, получивших максимальный балл при выполнении работ независимой диагностики. Лучший результат в регионе по математике. По сравнению с прошлым годом процент получивших максимальный балл возрос на 1,83. Среди участников независимой диагностики, получивших «5» по математике 6,6% имеют максимальный первичный балл, что в два раза превышает показатель по предметам «Русский язык» и «Окружающий мир».

Результаты независимой диагностики в разрезе качества знаний по предметам «Русский язык» и «Математика» превышают прошлогодние. Ярко выражено повышение качества знаний в 2016 году по математике на 8,64%.

По предмету «Окружающий мир» количество обучающихся, получивших «4» и «5» по ВПР в 2016 году снизилось на 6% по сравнению с результатами независимой диагностики прошлого года.

С учётом полученных результатов учителям начальных классов целесообразно больше внимания уделять естественнонаучной подготовке обучающихся начальной школы.

Оценку «5» по всем диагностируемым предметам получили обучающиеся 11 (1,26%) образовательных организаций. Максимальное количество участников ВПР - 6 в Прогимназии «Идеал» города Саратова.

Важная составляющая оценки качества образования - это стабильность получаемых результатов и их достоверность. Каждой образовательной организации необходимо обратить внимание на подтверждение итоговых оценок результатами независимой диагностики и сделать соответствующие выводы.

Рассмотрим в рамках этого аспекта результаты независимой диагностики по административным территориальным единицам (АТЕ). Наименьший разброс совпадения оценок по трём предметам в пределах 10% наблюдается в 23 АТЕ (54,76%). В Красноармейском районе и ЗАТО Михайловский результаты независимой оценки сильно разнятся с итоговыми оценками за год в совокупности по трём предметам. Минимальное совпадение результатов в этих районах по предмету «Окружающий мир», максимальное по русскому языку.

Наиболее объективно по статистике выставлены годовые отметки по всем трём предметам в Краснопартизанском муниципальном районе (около 77% совпадений с результатами ВПР по предмету «Окружающий мир» и более 80% - по русскому языку и математике) и ЗАТО Шиханы (процент совпадения с результатами ВПР более 80%).

Минимальный процент обучающихся 4 классов, подтвердивших свои годовые оценки в образовательных организациях Ивантеевского муниципального района.

Качество знаний обучающихся 4-х классов в сельских школах заметно ниже, чем обучающихся в городских школах по каждому из трёх предметов. Обучающиеся городских школ составили - 77,42% всех участников ВПР, обучающиеся сельских школ - 22,58%. Следует отметить, что по предмету «Окружающий мир» корреляция составляет 6,3 %, тогда как по «Математике» - 9,1 %, по «Русскому языку» - 10,6%. Вероятно, наименьшее расхождение результатов по предмету «Окружающий мир» можно объяснить тем, что изучение этого предмета в наибольшей степени подкрепляется личным жизненным опытом школьников. Тем не менее прослеживается наличие проблем в обеспечении равенства возможностей получения качественного образования между школьниками из городских и сельских школ.

По русскому языку в целом по региону подтвердили свои оценки около 63% четвероклассников не зависимо от места расположения образовательной организации. По математике более объективными оказались преподаватели школ, расположенных в сельской местности. Максимальное различие в подтверждении оценок в школах, расположенных в городской или сельской местности по предмету «Окружающий мир» - 6,43%.

«Окружающий мир» - предмет, который является основой многих других дисциплин, с которыми ребенку предстоит столкнуться в дальнейшем. Начальные сведения о природных явлениях, животных, растениях и человеке ученик получает именно из этой науки. Поэтому его изучению необходимо уделить особое внимание.

В мониторинге принимали участие несколько видов образовательных организаций. В выборку СОШ вошли средние общеобразовательные организации, интернаты, кадетские школы. Средние общеобразовательные организации «повышенного уровня» фиксировались по наличию в названиях образовательных организаций слов «гимназия», «лицей», «прогимназия», «школа с углубленным изучением предметов». В группу респондентов НОШ вошли начальная общеобразовательная школа, начальная школа - детский сад.

По всем предметам качество знаний обучающихся в ОО «повышенного уровня» выше, чем обучающихся в других образовательных организациях.

Уже на уровне начального образования можно констатировать разрыв предметных результатов обучающихся в зависимости от вида образовательной организации, в которой они обучаются. Это свидетельствует о различии стартовых условий у этих групп для обучении в основной школе.

Остановимся подробнее на предметном анализе на примере русского языка. Полученные результаты свидетельствуют о том, что около 97% обучающихся справились с диагностической работой, а более 77% показали хорошие и отличные результаты. Качество знаний по русскому языку в ОО Саратовской области по результатам ВПР на 5% ниже результатов всей выборки по РФ. Успеваемость (количество обучающихся в группах баллов «3», «4» и «5») - на 0,2 % выше результатов по РФ

Наблюдается положительная динамика количества обучающихся, успевающих на «4» и «5». Качество знаний за три года повысилась на 4,44%. Количество четвероклассников, получивших по результатам независимой диагностики удовлетворительные оценки «3» по русскому языку понизилось на 6,45 %. Количество неудовлетворительных оценок «2» возросло на 2%.

Система оценки предметных результатов освоения учебных программ с учетом уровневого подхода, принятого в Стандарте, предполагает выделение базового уровня достижений как точки отсчета при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с обучающимися.

Реальные достижения обучающихся могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения.

По результатам ВПР 24,73% четвероклассников продемонстрировали «базовый» уровень достижений по русскому языку, достигли уровня выше «базового» - 68,85% участников мониторинга. По сравнению с прошлым годом увеличилось количество выпускников 4 классов, имеющих проблемы с освоением программы по русскому языку на 5,24%. Можно предположить, что выявленная отрицательная динамика объясняется в том числе и возрастанием контингента обучающихся, для которых русский язык не является родным, а также применением неэффективных методик обучения.

В связи с этим необходимо организовать методическую помощь учителям, выявить причины отрицательной динамики и организовать ликвидацию пробелов в изучении материала начальной школы по русскому языку.

Свыше 75% выпускников 4 классов получили оценки «4» и «5» в 14 АТЕ Саратовской области. Лучший результат в ЗАТО Светлый - 87,6% качество знаний. Среди АТЕ, показавших лучшие результаты по показателю «Качество знаний», в 10 муниципалитетах (71,43%) наблюдается положительная динамика обученности за последние два года.

В Романовском районе в 2016 году количество обучающихся, получивших четвёрки и пятёрки по диагностическим работам снизилось по сравнению с прошлым годом более чем на 17%.

Настораживает тот факт, что среди лучших АТЕ по результатам ВПРнаблюдается отрицательная динамика результатов ОГЭ. И возникает вопрос о достоверности полученных результатов.

Одним из критериев, гарантирующих достоверность полученных результатов является соответствие результатов независимой диагностики итоговым оценкам. Стабильно высокий процент соответствия (около 90%) в Краснопартизанском районе. Положительная динамика и на высоком уровне в ЗАТО Шиханы, Красноармейском, Советском, Воскресенском районах. Несколько снизился процент подтверждения годовых оценок, но тем не менее он выше 70% в Вольском, Петровском, Ровенском, Ртищевском и Озинском районах. Самая нестабильная ситуация в ЗАТО Светлый. И резкое снижение процента соответствия (на 40%) наблюдается в Ивантеевском и Екатериновском районах. На примере Ивантеевского района выявили образовательные организации, которые необходимо взять под особый контроль.

***Таким образом, в каждом АТЕ необходимо выявить контингент учителей и оказать методическую помощь в определении критериев оценивания изучения русского языка в начальной школе.***

Уровни подготовки участников ВПР определяются по полученным ими отметкам. На представленном слайде для каждого задания (с учётом количества критериев) частей 1 и 2 представлены средние проценты выполнения заданий участниками ВПР с различными уровнями подготовки.

Обучающиеся, получившие отметку «5», в целом продемонстрировали очень хорошее владение материалом. Результаты выполнения заданий 1 части находятся в диапазоне от 84% до 99%. В части 2 процент выполнения заданий варьируется от 75% до 98%. Наибольшие затруднения в заданиях 6, 9 и 16. ***То есть необходима корректировка в развитии предметного коммуникативного умения и логического универсального учебного действия.*** Необходимо отметить, что проверяемые в этих заданиях умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Обучающиеся, получившие отметку «4», продемонстрировали стабильное владение материалом, все задания части 1 выполнены этой категорией участников выше границы уровня освоения (60% - 93%). Но следует отметить, что по критерию 1 первого задания (1К1) максимальный балл набрали лишь 61% участников из этой группы. Задание 1 было направлено на проверку традиционного базового правописного умения обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические (1К1) и пунктуационные (1К2) нормы. В группе отличников максимальный балл получили 84% (на 23% больше), ***что демонстрирует значительные различия в грамотности письма участников, получивших отметки «4» и «5».***

Проблемы, обозначенные для первой группы четвероклассников, аналогичны и для остальных участников, но значительно усугубляется и амплитуда колебаний процента обучающихся, справившихся с заданиями увеличивается. Для группы «троечников» она составляет 48%.

Обучающиеся, получившие отметку «2», не продемонстрировали владение материалом даже на уровне базовой подготовки. Результаты выполнения заданий (за исключением задания 1К2) в этой группе находятся в диапазоне от 7% до 41%, что показывает наличие серьёзных проблем в подготовке. Единственное задание, с которым справляется 49% обучающихся (1К2) адекватное восприятие звучащей речи и умение распознавать правильную пунктуационную норму.

**(ЛИБО)** Проверочные работы по русскому языку продемонстрировали хорошие дифференцирующие качества, которые проявляются и в части 1, и в части 2 работы. На рисунке 17 хорошо видно, что уже по части 1 имеются различия между группами учащихся, получивших отметку «4» и «5». Также видно, как неустойчива подготовка «троечников» и как глубоко лежит уровень незнания «двоечников».

***Результаты проведённого анализа заставляют ещё раз указать на необходимость дифференцированного подхода в процессе обучения: учителю необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать. В создании индивидуальных траекторий обучения результаты ВПР могут оказать неоценимую помощь.***

Но все вышеизложенные выводы имеют значение в достижении основной цели мониторинга - повышение качества образования, если данные истины.

Соотношение результатов независимой диагностики на трёх ступенях обучения представлено на слайде. АТЕ расположены в рейтинге по результатам ЕГЭ. Шкалирование результатов представлено по 100 балльной системе.

В пределах 10 баллов совпадают результаты независимых диагностик на трёх ступенях обучения в следующих районах: Духовницком, Питерском, Энгельсском, Хвалынском, Романовском, Ивантеевском, Воскресенском, Калининском, Советском, Дергачёвском, Озинском районах и в образовательных организациях города Саратова.

Обращают на себя внимание очень высокий уровень результатов ВПР по сравнению с результатами ОГЭ и ЕГЭ в Аркадакском районе. Аномально низкими на фоне ВПР и ОГЭ выглядят результаты ЕГЭ в Александрово - Гайском районе.

В любом случае, полученный результат - это итог работы образовательной системы, муниципальных отделов образования, образовательных организаций. И для повышения качества образования каждого отдельного ученика, школы, системы образования необходимо тщательно проанализировать полученные результаты и сделать соответствующие выводы.

**Модератор – Вдовина Т.О,**

Оценка компетенций учителей должна стать одной из составляющих национальной системы учительского роста, сформировать которую поручил Президент России по итогам заседания Госсовета 23 декабря 2015 года. Главная цель проводимого исследования – содействие повышению качества подготовки педагогов российских школ.

О первых результатах исследований профессиональных компетенций учителей истории, русского языка, литературы и математики нам расскажет

**Блохина Екатерина Дмитриевна,** специалист отдела мониторинга, анализа и статистики «СОИРО».

**Современные оценочные процедуры в повышении качества образования**

*Блохина Е.Д.*

Следует начать с того, что учителя не готовы к независимой оценке своих компетенций. Посмотрите, какое количество оценочных процедур проходят учащиеся, причем весьма достойно. Негативное отношение педагогов говорит либо о сомнении в своих знаниях, либо о неумении мобилизоваться в стрессовых, как им кажется ситуациях. Некоторые даже считают данную процедуру личным оскорблением.

Однако, не только в нашей стране, но и во всем мире растет заинтересованность в подготовке хороших учителей, привлечении их к работе на длительное время, профессиональном развитии и мотивации труда преподавателей. Эффективное преподавание и квалифицированные учителя это базис, обеспечивающий качество подготовки и достижений учащихся. Российская Федерация с 2008 года принимает участие в международных исследованиях оценки компетенций педагогического персонала, таких как TALIS, TEDS-M, SABER, NorBA и других.

Оценка и развитие профессиональной компетенции учителя на разных этапах его профессиональной карьеры является одним из важнейших направлений государственной политики нашего государства в области образования. Согласно Перечню поручений Президента РФ по итогам заседания Государственного совета по вопросам совершенствования системы общего образования необходимо «обеспечить формирование национальной системы учительского роста, направленной, в частности, на установление для педагогических работников уровней владения профессиональными компетенциями, подтвержденными результатами аттестаций». Актуальность задачи создания единых подходов и инструментов оценки компетенций учителей подтверждается результатами Национальных исследований качества образования. В связи с этим на федеральном уровне разрабатываются процедуры оценки качества профессиональных компетенций учителей. Так, в 2015 году было проведено исследование «Портрет учителя истории в современной России», в 2016 году исследование компетенций учителей русского языка, литературы и математики.

Исследования состоят из двух частей, позволяющих определить социальный и профессиональный портрет учителя, и **носят анонимный характер**.

Исследование «Портрет учителя истории в современной России» проводилось Рособрнадзором в апреле-мае 2015 года, практически во всех российских субъектах, было опрошено 6000 учителей истории из образовательных организаций разных типов, из городских и сельских школ. В результате были выявлены перспективные направления для повышения качества исторического образования, включая модернизацию системы повышения квалификации учителей, формирование приоритетов в области подготовки учебно-методических материалов по трудным вопросам истории. По итогам исследования, выделив проблемные зоны, Рособрнадзор совместно с регионами разработает рекомендации по совершенствованию процесса подготовки педагогов.

Исследование профессиональных компетенций учителей русского языка, литературы и математики проводилось в апреле-мае 2016 года. С целью популяризации процедуры была проведена серия вебинаров, на которых были освещены вопросы, касающиеся процедуры проведения исследования, рассмотрены демо-версии диагностических работ. В исследовании приняли участие 585 учителей математики города Саратова и города Энгельса, 172 учителя литературы из Энгельсского района и 410 филологов города Саратова. Задания диагностических работ по всем трем предметам были условно поделены на три блока. Первый блок – предметная подготовка, второй блок – методика преподавания, третий блок – экспертное оценивание.

Экспертами на региональном уровне были сделаны **предварительные выводы.**

Анализ работ по русскому языку показал, что достаточно полно и в соответствии со стандартами выполнены задания по морфологии (95%), орфографии (82,5%), словообразованию (72,5%) и лексике (70%). Нельзя считать достаточным выполнение заданий по фонетике (57,5%), пунктуации (62,5%), историческому анализу текста (57,5%), работе с детьми с ОВЗ (45%), морфемике (36%), орфографии и синтаксису в школе (27,5%), составлению фрагмента урока (20%). При проверке сочинения наибольшие затруднения вызывает оценка грамотности: речевые и пунктуационные ошибки.

Для изменения сложившейся ситуации рекомендовано:

1. При проведении курсов повышения квалификации большую часть учебной нагрузки отвести на практические занятия по трудным вопросам русской грамматики, сформировать комплект практических заданий по классификации грамматических и речевых ошибок.

2. Особое внимание уделить вопросам методики преподавания различных разделов науки в школе.

3. Включить в программы КПК модуль кафедры социальной психологии образования, посвященный инклюзии.

4. На практических занятиях по моделированию уроков обратить внимание учителей на межпредметную интеграцию.

5. Разработать практические занятия по согласованию подходов к оцениванию сочинения для всех категорий учителей, на занятиях для экспертов акцентировать их внимание на квалификации ошибок.

Эксперты по проверке работ по литературе на основе проведенного анализа считают, что в курсовой подготовке необходимо больше внимания уделять методике работы с текстом, различным видам анализа текста, включая культурно-исторический комментарий, а также теории литературы, органично сочетая литературоведческие понятия и анализ произведения. Необходимо включить в программу занятие, посвященное методике работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья. Полезна была бы организация тренинга по проверке контрольных работ с развернутым ответом с целью отработки умения правильно разграничивать типы ошибок.

По результатам оценки очевиден недостаток базового филологического образования. На вопрос, предлагающий историко-литературный и лингвистический комментарий, достаточно точно ответили лишь 28% учителей. Среди тех, кто получил низкие баллы или не дал никакого ответа, нет учителей высшей категории. Задания по определению выразительных средств часто ограничивались их нахождением в тексте. 8% преподавателей не справились с этим заданием, не предложив никаких вариантов обсуждения. Качество и объективность оценки ученического сочинения составляет лишь 50%.

Теперь по учителям математики:

Первый блок заданий был выполнен на достаточно высоком уровне.

1. Результаты исследования показали, что участники имеют разный уровень сформированности профессиональной компетентности, как интегральной характеристики специалиста, которая определяет его способность решать профессиональные проблемы и типичные профессиональные задачи, возникающие в реальных ситуациях профессиональной деятельности с использованием знаний и жизненного опыта, ценностей и наклонностей.

2. Средний балл по работе составил 13,3 из 22 баллов. Основная часть учителей математики, попавших в выборку, допускают те же типовые ошибки, что и ученики при выполнении заданий в контрольных измерительных материалах итоговой аттестации.

3. Одной из основных причин получения в среднем невысоких результатов при выполнении заданий, направленных на изучение профессиональных компетенций учителей математики, по мнению экспертов, является отсутствие у учителя опыта работы в старшей школе или опыта подготовки учащихся к ЕГЭ. Для таких учителей можно рекомендовать активнее участвовать в мероприятиях разного уровня (районных, муниципальных, межмуниципальных, региональных и др.), направленных на эффективную подготовку учащихся к государственной итоговой аттестации.

4. Выполнение заданий, предусматривающих методическую составляющую, (оценка готового решения, его обоснование, а также анализ причин допущенных учащимися ошибок), вызвали у учителей особые затруднения. Для устранения такого рода затруднений целесообразно в работу методических объединений включать проведение опытными учителями мастер-классов по данному кругу вопросов. Программы курсов повышения квалификации и учебных семинаров, разработанные кафедрой математического образования ГАУ ДПО «СОИРО» предусматривают разбор таких заданий на практических занятиях.

5. Новым и достаточно сложным для учителей математики стала задача экономического содержания. Такие задачи уже второй год присутствуют в содержании КИМов ЕГЭ по математике профильного уровня. Учителя, которые участвовали в подготовке учащихся к ЕГЭ в данный период времени, как правило, справились с таким заданием. Все остальные учителя испытывали затруднения при решении подобных задач. В программном содержании современных УМК по математике не рассматриваются такие типы заданий, а «спрос» на них есть, поэтому можно предложить руководителям районных методических объединений организовать самостоятельно, или сделать заявку на проведение учебных и методических семинаров для учителей математики по соответствующей тематике.

Первый блок заданий, содержащий задания базового уровня, был выполнен на достаточно высоком уровне. Задания на применение преобразований буквенно-числовых выражений при решении квадратного уравнения, и задание на чтение и анализ статистических данных, представленных на диаграмме, были выполнены на 97%; на построение математической модели на 93% в одном и 87% в другом варианте. По некоторым заданиям процент выполнения достигал 100%. Работа содержала три задания профильного уровня: тригонометрическую задачу, планиметрическую задачу и текстовую. Типичные ошибки вычислительного характера, ошибки, допущенные при составлении математической модели и при построении чертежа, иллюстрирующего условие задачи. С тригонометрией справились 50%, планиметрическую задачу решили 61%, текстовую задачу экономического содержания сделали менее 50% учителей. Три задания были методического характера. В одном из заданий нужно было выскажите свое мнение по одному из предложенных вопросов. 38% справились с ним, 37% пытались разобрать обе предложенные ситуации, но не смогли дать полного ответа ни на один из вопросов, 17% не приступили к заданию. С заданием на психолого-педагогическое сопровождение учебного процесса полностью справились лишь 11,67%, частично 20%, неверно ответили 40%, не приступили к выполнению задания 28,33%. В двух последних заданиях необходимо было проверить предложенное решение, выполненное учеником, обнаружить допущенные им ошибки и проанализировать причины их возникновения. Полностью справились с заданием 31,67%, частично 65%, не верно 3,33%. В результате анализа работ участников, которые получили низкое количество балов (от 6 до 13) и классов, в которых они преподают математику, статистика выглядит следующим образом: 53,13% работают в пятых классах, 43,75% в шестых, 53,13% в седьмых, 37,8% в восьмых, 50% в девятых, 21,88% в десятых классах и 12,5% в одиннадцатых классах.

Специалистами СОИРО будут внесены изменения в программы КПК в соответствии с полученными результатами ИКУ.

**Современные подходы к оценке качества образования (ЕГЭ, ОГЭ, ВПР и т. д.)**

*Е. Ю. Миткевич, директор МБОУ «Лицей» р. п. Степное Советского района Саратовской области*

Решение проблемы оценки качества образования требует целенаправленных усилий по формированию общего системного подхода на всех уровнях и, прежде всего, на уровне образовательной организации.

В нашем лицее реализуется система оценки качества образования, которая включает в себя две согласованные между собой системы оценок: внешнюю и внутреннюю.

Нормативно-правовым основанием для функционирования внутренней системы оценки качества образования являются следующие документы:

1. Федеральный закон РФ от 29 декабря 2012г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
2. Программа развития МБОУ «Лицей» р. п. Степное Советского района Саратовской области;
3. Положениео системе внутреннего мониторинга качества образования в МБОУ «Лицей» р. п. Степное Советского района Саратовской области;
4. Положение о проведении промежуточной аттестации обучающихся МБОУ «Лицей» р. п. Степное Советского района Саратовской области и осуществления текущего контроля успеваемости;
5. Положениео порядке подготовки и организации проведения самообследования МБОУ «Лицей» р. п. Степное Советского района Саратовской области;
6. Положениео внутришкольном контроле в МБОУ «Лицей» р. п. Степное Советского района Саратовской области.

Данные локальные акты размещены на официальном сайте лицея в сети Интернет по адресу <http://stepnoesh2.my1.ru>

 В 2015-2016 учебном году на уровне лицея администрацией были проведены входной, промежуточный этапы внутреннего мониторинга качества образования, диагностические исследования в рамках внутришкольного контроля (например, при изучении адаптации обучающихся 5, 10 классов к новым условиям обучения), промежуточная аттестация для обучающихся 2-8, 10 классов, в рамках подготовки к ГИА-2016 проведены репетиционные экзамены по всем предметам государственной итоговой аттестации с соблюдением всей процедуры.

У каждого классного руководителя, каждого учителя-предметника есть формы, выполненные в программах MS Word и MS Excel, с которыми они работают в течение учебного года и куда заносятся результаты проводимых мониторинговых исследований. Результаты мониторинга обрабатываются в целом по классу, предмету, учителю, ученику и лицею, причём всё рассматривается в динамике, как в течение года, так и по сравнению с предыдущим годом.

Бумажный вариант данной электронной формы по классам оформляется в журнал, с которым работают администрация, классный руководитель, учителя-предметники, руководители предметных комиссий.

Регулярное отслеживание качества усвоения знаний и умений в учебном процессе легко проводится с помощью электронного журнала. Одним из основных преимуществ, которыми обладает программа, является удобная и главное несоизмеримо быстрая подготовка любой отчетной документации. Программа способна сформировать различные отчеты, в том числе по успеваемости и качеству знаний: по классам, по предметам, по параллелям, по педагогам.

Остановлюсь более подробно на внешней оценке качества образования. Закон «Об образовании в Российской Федерации» отмечает, что управление системой образования включает в себя проведение мониторинга в системе образования (статья 89, часть 4).

В 2015-2016 учебном году 49 обучающихся 4-х классов лицея приняли участие в проведении Всероссийских проверочных работ.

Главная особенность ВПР заключается в том, что она комплексно позволяет взглянуть на результаты образования: оцениваются не только достижения планируемых результатов по отдельным предметам, в данном проекте по математике, русскому языку, окружающему миру, но и основные метапредметные результаты, важные для оценки готовности продолжать образование в основной школе. Обучающиеся показали высокое качество знаний по всем предметам: по русскому языку – 65,3% при 100% успеваемости, по математике – 77,6% при успеваемости 97,96%, по окружающему миру – 85,7% при 100% успеваемости.

ЕГЭ и ОГЭ заложили основы создания национальной системы оценки качества образования, использующей независимые и объективные формы оценки учебных достижений.

**Но, на мой взгляд, при оценке работы педагогов, школ итоги единых экзаменов должны использоваться лишь в сочетании с другими измерениями, и низкий уровень ЕГЭ не может говорить о низких результатах образовательной системы в целом.** Результаты ЕГЭ должны выступать «лишь одной из характеристик сложного портрета результатов» работы школьной системы,  и сами по себе, без привлечения других данных, могут использоваться лишь для подтверждения освоения программы средней школы и отбора кандидатов на продолжение учебы в вузе. **Кроме того, результаты государственной итоговой аттестации помогут** **выявить среди школ группу риска по уровню подготовки выпускников и организовать целенаправленную работу.**

В 2015-2016 учебном году в государственной итоговой аттестации приняли участие 76 обучающихся: 48 девятиклассников и 28 выпускников 11-х классов.

 Качество знаний по результатам ОГЭ в сравнении с результатами по району:

6 обучающихся 9-х классов получили аттестат об основном общем образовании с отличием.

Результаты единого государственного экзамена: средний балл по базовой математике составил 4,4 по пятибалльной шкале. Результаты ЕГЭ по предметам в сравнении с районными представлены на диаграмме:

3 выпускника награждены медалями РФ «За особые успехи в учении», 5 – медалями администрации Советского муниципального района «За особые успехи в учении», 1 выпускница – Почетным знаком Губернатора Саратовской области «За отличие в учебе».

Кроме перечисленного, обучающиеся лицея приняли участие в муниципальных мониторинговых исследованиях качества образования по иностранному языку в 6-х, 9-х классах, по географии в 8-х классах.

В марте 2016 года для выпускников 11-х классов, претендующих на награждение медалями «За особые успехи в учении» были проведены муниципальные срезы, которые позволили определить уровень подготовки медалистов к ГИА.

В апреле 2016 года одиннадцатиклассники приняли участие в региональном репетиционном экзамене по математике (базовой уровень).

Как же необходимо использовать результаты оценочных процедур в управлении качеством образования?

Если говорить о том, что значит **«хорошая школа» по результатам мониторинговых исследований**, то это школа, которая демонстрирует стабильность в достижении высоких результатов. Задавая именно такую планку требований, можно говорить, с одной стороны, о качестве образования, а с другой – о доступности качественных образовательных услуг для всех учеников. **Для любой школы подобное самообследование послужит ориентиром в дальнейшем развитии**.

В связи с этим, в Программу развития нашего лицея на 2015-2020 годы включена разработка и внедрение системы мониторинга результативности образовательной системы, планируется внедрение Программы мониторинга образовательного процесса**.** Разработан план подготовки к государственной итоговой аттестации в 2016-2017 учебном году.

Немаловажным является вопрос кадрового обеспечения образовательного процесса. Кадровый потенциал лицея можно охарактеризовать как высококвалифицированный и работоспособный, сформирована система аттестации педагогических кадров, вследствие чего сохраняется высокий качественный состав педагогических работников – 75%. В 9-х и 11-х классах работают учителя, имеющие I и высшую квалификационную категории.

Но, каким бы профессиональным не был коллектив, учитель, получая информацию об освоении учениками образовательного стандарта на базовом или профильном уровне, должен провести работу над ошибками. Не только над ошибками детей, но и над своими собственными.

Анализируя результаты ЕГЭ, учитель определяет для себя важные вопросы:

1. Общий уровень требований КИМ к предмету. Источником информации может служить открытый банк заданий на сайте ФИПИ. Чем точнее учитель представляет себе уровень тестов, тем успешнее он организует подготовку учеников.
2. Освоение определенных содержательных блоков. Для учителя важны данные об усвоении тех или иных сегментов предмета – на основе их анализа составляется профиль решаемости. Так, например, задачи на нахождение количества информации решаются более успешно, чем логические задачи.
3. Оценка востребованности предмета среди учеников. «Спрос» на предмет определяют как внешние факторы (престижность будущей профессии), так и внутренние, связанные с учителем. Выбор профильного предмета, так или иначе, говорит о работе учителя.
4. Освоение предмета на минимальном и высоком (профильном) уровне – какая доля обучающихся преодолела тот или иной порог.

Каждый из этих вопросов будет рассмотрен на заседаниях предметных комиссий в начале нового учебного года, разработан алгоритм подготовки обучающихся к ГИА – 2017. Уверена, что независимая оценка индивидуальных образовательных достижений также позволит учителю корректировать применяемую им систему текущего оценивания с учетом требований внешней оценки.

**Повышение квалификации практикующих учителей по вопросам нормативного обеспечения оценочных процедур, методического сопровождения, рассмотрения спорных вопросов оценивания является доминирующим фактором повышения качества преподавания. В этой связи особенно актуальны курсы повышения квалификации, проблемные семинары с участием представителей региональных  предметных комиссий, экспертов мониторинговых исследований,  которые поделятся богатейшим опытом организации методической помощи практикам.**

Современные подходы к оценке качества образования пугают родителей, у них возникает много вопросов, их беспокоит то, как помочь собственному ребенку в период подготовки к ответственному испытанию. Поскольку сегодня предусматриваются конкретные формы реализации прав родителей на соуправление образовательным процессом через деятельность Совета родителей, Управляющего совета, Попечительского совета, как никогда необходима многоаспектность сотрудничества семьи и школы.

В нашем лицее с целью вовлечения родителей в образовательный процесс проводятся дни открытых дверей, родители приглашаются на заседания педагогических советов, принимают участие в ГИА, ВПР в качестве общественных наблюдателей. Вопросы мониторинговых исследований различного уровня постоянно рассматриваются на заседаниях Управляющего и Попечительского советов. Например, именно по запросу родителей обучающихся 9-х и выпускников 11-х классов, в апреле были проведены школьные репетиционные экзамены с использованием видеонаблюдения. Ученики получили возможность наметить желаемый уровень успешности выполнения работы в первичных баллах и определить, за счёт каких заданий работы можно добрать необходимый результат, определить проблемные зоны в содержательных блоках и, используя помощь учителя, репетитора или путём самоподготовки максимально отработать темы и задания, вызвавшие трудности на тренировочном тестировании.

Постоянно проводится информирование родителей через информационный стенд и официальный сайт о предстоящих мониторинговых исследованиях, работает телефон «горячей» линии по вопросам ГИА.

Получая информацию о результатах того или иного исследования, администрация и классные руководители своевременно доводят ее до сведения родителей, проводятся родительские собрания, индивидуальные беседы. Родители, в свою очередь, имеют возможность сопоставить имеющийся у ребенка уровень подготовки к ГИА с необходимым для выбранной образовательной траектории, принять решение о необходимости сдачи предмета по выбору при имеющемся уровне готовности и необходимом для поступления результате ЕГЭ, и должны создать условия в семье, обеспечивающие физическое, нравственное и интеллектуальное развитие личности ребенка, обеспечить систематический контроль над результатами его обучения.

Несомненно, в проведении оценочных процедур возможны риски и противоречия:

* неосознанная позиция определенной части родителей к образованию;
* недостаточная мотивация обучающихся к учебной деятельности;
* несоответствие выбранных методик диагностики специфике образовательного учреждения;
* мониторинговые исследования могут быть не востребованы и не системны;
* неправильное использование и интерпретация результатов проведения оценочных процедур;
* частота, объем оценочных процедур должны быть оптимальными, исследования не должны дублировать друг друга;
* за ограниченное время на экзамене нельзя проверить освоение всех или большинства элементов содержания образования. Но время увеличивать нельзя, оно определяется различными факторами. Поэтому в рамках ЕГЭ каждая предметная комиссия создаёт несколько планов тестов, которые немного отличаются друг от друга. Как известно, в спецификации, даётся обобщённый план работы и указываются обобщённые позиции кодификатора по темам для каждого задания. Реальные же контрольные измерительные материалы несколько отличаются по вариантам. По годам отличие более значимое. Предметные комиссии так планируют разработку КИМ, чтобы за определённое время, например, за 2-3 года, все возможные для проверки элементы содержания образования по данному предмету были включены в экзаменационные работы. Таким образом, экзаменуемым выдаются отличающиеся варианты, и это, безусловно, ограничивает возможности использования ЕГЭ для мониторинга качества образования;
* еще одно противоречие связано с несопоставимостью результатов ЕГЭ по разным годам и по разным предметам. Несопоставимость результатов по годам дискредитирует 4-хлетний срок действия результатов ЕГЭ, т. к. баллы в разные годы несопоставимы. Например, в 2015 году в связи с введением двух уровней ЕГЭ по математике, выборка профильного экзамена 2015г. никак не может быть признана сопоставимой с выборкой 2014г. – 20% выпускников не писали профильный экзамен;
* кроме того, если в регионе или муниципалитете мала доля учащихся, сдающих конкретный предмет по выбору, то делать выводы о качестве школы на основе полученных результатов невозможно. Такие экзамены сдают, как правило, наиболее мотивированные ученики с лучшими результатами.

Подводя итог сказанному, хотелось бы отметить, что коллектив нашего лицея всегда заботился о том, чтобы наше образование было конкурентоспособным, поэтому мы изначально поддерживали идею объективной и независимой оценки качества образования. В связи с этим учительский коллектив рассматривает ЕГЭ, ОГЭ, ВПР важными составными частями внешней оценки качества образования. Именно внешняя оценка качества образования позволила нашему лицею войти в «ТОП-200 лучших сельских школ России – 2015». Лицей готов поделиться опытом, нам есть что показать.

Предложения по совершенствованию процедур проведения оценок качества общего образования:

1. **показатели мониторинговых исследований по отдельной школе нужно трактовать в соотношении с показателями группы аналогичных школ, расположенных на территориях со сходными социально-экономическими условиями.** На результаты влияет и наличие фильтра при отборе детей в школу, а также уровень образования родителей и их статус;
2. КИМ разных лет должны быть сопоставимы по содержанию и по трудности. Анализ спецификаций КИМ ЕГЭ и демонстрационных версий КИМ показывает, что КИМ ЕГЭ изменяется практически каждый год;
3. должна быть создана единая, оптимальная, логично выстроенная серия взаимодополняющих, обеспечивающих преемственность, процедур оценки качества образования на всех уровнях,
4. изменить подходы к осуществлению контрольно-надзорных мероприятий, например, перейти к «Режиму доверия», в т. ч. через корректировку планов проверок.

*Основные цели международных исследований(МИ)*

* *Выявление тенденций развития образования в мире и факторов, влияющих на результаты обучения*
* *Сравнительная оценка уровня общеобразовательной подготовки обучающихся в странах-участницах*

*Кроме того, на уровне школы МИ позволяют*

* *Определение готовности учащихся к продолжению обучения*
* *Выявление направления совершенствования образования*
* *Сопоставить данные нескольких разноуровневых оценочных процедур*

*Слово предоставляется учреждению, участвовавшему в двух международных исследованиях*

**Использование результатов международных исследований в управлении учреждением**

*Фёдоров Т.П*.

Проведение международных исследований – стратегически важная задача. Участие в исследованиях даёт возможность:

во-первых,  глубже понять уровень современного образования и выявить механизмы его повышения,

во-вторых, изменить подходы каждого учителя к процессу обучения с учетом мировых тенденций в образовании,

в-третьих, диагностировать процесс развития функциональной грамотности учащихся, который напрямую зависит от умения учеником самостоятельно решать поставленные перед ним задачи и ответственно подходить к  результатам своей деятельности.

В мае 2015 года наша школа (МОУ «СОШ р.п. Красный Октябрь Саратовского района Саратовской области») одна из немногих приняла участие в международных исследованиях TIMSS и PISA.

В исследовании PISA (Programme for International Student Assessment –) приняли участие только обучающиеся 15-летнего возраста 8-9 классов. По результатам тестирования оценивалось:

* степень готовности учащихся к жизни: способность использовать полученные в образовательной организации знания и умения для решения проблем, с которыми обучающиеся могут встретиться во взрослой жизни;
* образовательные достижения учащихся в области математики, естествознания, решения проблем, финансовой грамотности и чтения.

В исследовании TIMSS (TIMSS – Trends in Mathematics and Science Study – исследования качества математического и естественнонаучного образования) принимали участие учащиеся 4 «А» класса (один из 2-х классов в параллели). В соответствии с программой исследования изучалась подготовка выпускников начальной школы.

Важно сказать, что учебная программа начальной школы охватывает более половины тем и вопросов заданий международных тестов, остальные задания содержат внепрограммный материал. Обязательный минимум содержания начального общего образования не содержит ряд тем и вопросов, важность которых для развития учащихся признается на международном уровне.

Международные исследования ориентированы на осмысление учителем новых стратегий обучения, направленных на развитие интеллектуальных, творческих и познавательных способностей, а также рефлексивных умений учащихся.

В настоящее время получены результаты по участникам TIMSS, что позволило сопоставить результаты с внитришкольным (федеральным - ВПР) мониторингом, оценить достижения обучающихся, выявить провальные моменты, сопоставить контекстную информацию, принять меры по совершенствованию ситуации.

К примеру, для подготовки к ВПР по окружающему миру учителя начальных классов использовали тетрадь TIMSS-2015 с заданиями практической направленности. В рабочие программы на 2015-2016 учебный год по окружающему миру были включены задания, направленные на развитие вариативности мышления обучающихся и умение создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач при моделировании экспериментов. Для закрепления учебного материала в домашних заданиях педагоги использовали задачи TIMSS демоверсии. В результате 38 учащихся из 40, выполнявших ВПР успешно справились с выполнением программы по окружающему миру достигнув базовый уровень. 21 ученик достигли повышенного уровня и 9 учеников высокого. Результаты говорят за себя.

Именно, сегодня важны умения самостоятельно мыслить и действовать. **Понятно, что без базовых знаний не обойтись. Но информация обновляется так быстро, что нужны уже не столько знания (их сейчас можно получить в Интернете), сколько умения работать с ними, приобретать их и умножать.** Нужно уменьшить объемы знаний, чтобы высвободить время и активизировать деятельность, связанную с развитием ребенка. Надо дать в обучении больше свободы.

Подобные международные исследования дают системное понимание того, что происходит в школьном образования. Немаловажно, что благодаря исследованиям **наша школа стала использовать задания нового типа, которые оказываются наиболее сложными для детей.**

С 2016 года на федеральном уровне открыт банк диагностических работ по международным исследования предыдущих лет, что позволяет грамотно оценивать метапредметные умения обучающихся: это и читательская грамотность, функциональная грамотность и прочее.

Нужны ли подобные мероприятия для школ? Можно утвердительно ответить, да. Это необходимо в первую очередь для учителей, чтобы контролировать зависимость между умениями, необходимыми для приобретения опыта, и для получения информации по предмету.

Для нашей школы участие в международных исследованиях было почетно. Оно продиктовано рядом факторов, обусловливающих необходимость реформирования контрольно-оценочной системы образования, интеграции системы образования в мировое образовательное пространство. Участие в подобных мероприятиях дает возможность изучать умения учащихся самостоятельно добывать, анализировать, структурировать и эффективно использовать информацию для максимальной самореализации и полезного участия в жизни общества (компетентность)**. Главное, чтобы подобные мероприятия носили не стихийный характер, а были планомерными, с определенной частотой.**

*Мы обсудили существующие оценочные процедуры и возможности их использования для повышения качества образования в учреждении, муниципалитете, регионе.*

*Понятно, что необходимо оказывать в каждом отдельном случае адресную, персонифицированную помощь школам.*

*И всё таки, как кластеризовать учреждения, с целью применения оптимального набора управленческих решений?*

*По обоснованию перечня критериев, выступит ….*

**Поддержка школ со стабильно низкими результатами и школ, находящихся в сложных социальных условиях**

*Зайнетдинова К.М.*

Конституция и законодательство Российской Федерации гарантируют общедоступность и бесплатность общего образования, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, места жительства, состояния здоровья, социального, имущественного и должностного положения.

1. В отечественной системе образования не сложилось практики инспекционного анализа, выявляющего подобные школы, квалифицирующего их дефициты, оказывающего содействие в разработке планов улучшения результатов и проводящих их мониторинг. Это связано с различными показателями:
	1. В практике отечественного образования нет унификации в определении проблемной школы, законодательно утвержденном на федеральном уровне. Полномочия по определению критериальных показателей, на основании которых возможна стратификация образовательных организаций, переданы регионам, что значительно затрудняет функционирование единого образовательного пространства в масштабе страны и в контексте межрегионального взаимодействия. Ориентация на опыт западного образования в данном случае также весьма условна.
	2. Достаточно спорным представляется вопрос дефиниционного характера. Первоначально было введено определение школы, «работающей в сложных социальных условиях»; только в последние годы одним из критериальных показателей стали рассматривать стабильно / устойчиво низкие образовательные результаты, что позволило разделить данный стратификационный признак. **На данный момент мы можем говорить о выделении трех сегментов: а) школы, находящиеся в сложных социальных контекстах; б) школы с устойчиво / стабильно низкими результатами; в) пересекающийся сегмент, объединяющий школы первой и второй групп**. Однако следует отметить, что в каждой из групп унифицированного понимания требует каждая номинация (например, понятие стабильно или устойчиво низкие результаты, по всей видимости, предполагает определение хронологического отрезка мониторинга и диагностики: 1 год, 3 года или 5 лет?).
	3. В третьих, особой проблемной зоной оказываются показатели или критерии, учет которых поможет определить принадлежность или не принадлежность конкретной образовательной организации к конкретному сегменту. Именно набор данных критериев является наиболее дискуссионным, поэтому задача Переговорной площадки – с максимальной полнотой учесть мнения всех заинтересованных слушателей. Хотя следует понимать, что даже при наличии фиксированного набора групп условий остается открытым вопрос об их систематизации и определении порога, непреодоление которого позволит рассматривать школу как находящуюся в критической ситуации. Безусловно, система указанных показателей должна быть неразрывно связана с СОКО. Но это предполагает определение еще одного рискового поля.
2. Рассматривая образование как открытую систему, следует учитывать, что на показатели образовательных систем, результаты деятельности образовательных организаций, на результаты образовательного процесса воздействует значительное количество факторов. Соответственно, необходима качественная пропедевтическая работа (в том числе и дискуссионного характера) по определению групп условий, характеризующих школу в критической ситуации.
	1. Нельзя требовать одинаковых результатов от образовательных систем, функционирующих в разных условиях;
	2. Нельзя требовать одинаковых результатов от систем, располагающих разными ресурсами и возможностями развития;
	3. Оценка результатов деятельности образовательных организаций может осуществляться только с учетом их функционирования и возможностей развития, т.е. с учетом внешних факторов, выражаемых через контекстные показатели.

В данном случае речь идет об эффективности школы в современном образовательном пространстве. Очевидно, что, находясь, в однотипных сложных социальных условиях, разные школы демонстрируют различные образовательные результаты и оказываются в разной степени конкурентноспособными на рынке образовательных услуг. Соответственно, отнесение образовательной организации к определенному сегменту при условии эффективности школы оказывается достаточно условным.

1. Именно принцип эффективности школы диктует необходимость применения комплекса управленческих решений, связанных с эффективными и адресными формами поддержки школ, позволяющими развивать потенциал таких школ и повышать качество образования.

Остановимся на характеристике тех фиксированных групп условий (или Показателей / Критериев), определяющих возможную соотнесенность образовательной организации и сегмента проблемной школы.

* **Сегмент школ, демонстрирующих стабильно / устойчиво низкие результаты,** должен выделяться согласно Показателям, представленным в Модели оценки результатов работы образовательной организации на основе результатов оценочных процедур с опорой либо на первый показатель, либо на совокупность всех показателей: массовость достижения базовых результатов (ЕГЭ, ОГЭ, ВПР), прозрачность и объективность образовательного процесса, развитие таланта, качество образовательной среды, индивидуализация образовательного процесса, результаты участия в региональных и федеральных программах подготовки выпускников.
* **Сегмент школ, находящихся в сложных социальных условиях,** предполагает групповую (4) дифференциацию показателей.
1. Социально-экономические показатели.

Во многом данные показатели продиктованы спецификой региона. Саратовская область, будучи аграрным комплексом, характеризуется массовостью сельских школ. Однако предлагаемые показатели могут быть актуальны и для городских образовательных учреждений. Соответственно, выделяются следующие показатели социально-экономического характера:

* *Наполняемость и комплектация классов общеобразовательных школ* (Существует исследование, представляющее численность воспитанников в расчете на одного педагогического работника, по всем муниципалитетам области);
* *Доступность образовательных услуг*, включающая

а) возможность использования дистанционных образовательных технологий, электронного обучения (исследование об удельном весе ОО, имеющих доступ к сети Интернет на фиксированной скорости);

б) решение логистического характера, связанное с определением транспортных затрат для получения образовательных услуг;

в) возможность привлечения образовательных организаций дополнительного образования детей;

г) определение статуса и особенностей финансирования образовательных организаций (например, дотационные районы);

* *Материально-техническое обеспечение и эффективное использование ресурсных источников образования*.

2. Социокультурные показатели.

Общепринято считать, что снижение учебных достижений школ обусловлено столкновением с наиболее проблемным контингентом обучающихся. В этом ключе можно также выделить два показателя, фиксирующих социокультурные условия и влияющих на эффективность деятельности школы:

* *Обучение детей из неблагополучных, неполных и малообеспеченных семей с низким уровнем образования* (Источником информации может служить социальный паспорт школы);
* *Определение образовательных организаций с преобладающим контингентом обучающихся из числа мигрантов, или с неродным русским языком;*
* *Наличие системы преемственного обучения.* Низкий уровень готовности обучающихся к школе может зависеть и от низкого качества или отсутствия дошкольного (предшкольного) образования, дефицита необходимой коррекционной помощи и др.
* *Взаимодействие, сотрудничество с родителями и представителями общественности* в рамках государственно-общественного управления образовательной организацией.

3. Показатели, связанные с кадровым обеспечением образовательной организации (На данный момент существует две системы квалификации кадрового состава организации: ИКУ и аттестация педагогических работников).

4. Выделение общеобразовательных организаций с высокой и низкой эффективностью (В основе данных показателей лежит система, представленная М.А. Пинской, С.Г. Косарецким и др.)

* **Пересекающийся сегмент школ, выделяется при стыке двух моделей показателей.**

Таким образом, очевидно, что доминирующей (приоритетной) характеристикой становится определение эффективности деятельности школы. При высокой степени эффективности статус школы, работающей в сложных социальных условиях, оказывается полностью нивелированным. Соответственно, определение конкретного западающего показателя или всей системы показателей окажется основанием для определения комплекса управленческих мер по преодолению и минимизации заявленных критических условий.